



Łukasiewicz

Institut Technik
Innowacyjnych
EMAG



Fundusze
Europejskie
Inteligentny Rozwój



Rzeczpospolita
Polska



Narodowe Centrum
Badan i Rozwoju

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice dn. 17 marca 2020r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania” – numer postępowania FH/ 01/ 02/ 20 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych

Rozstrzygnięcie postępowania

Zamawiający, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843) – zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że:

1. Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

- a) w Części 1: Serwer operatorski, Części 2: Serwer router oraz Części 3: Serwer wirtualizacji – jednostka wykonawcza

System Data Sp. z o.o.

39-300 Mielec, ul. Sienkiewicza 42

z ceną brutto w Części 1: 8 423,04 zł

z ceną brutto w Części 2: 4 799,46 zł

z ceną brutto w Części 3: 25 032,96 zł

- b) w Części 5: Serwer wirtualizacji – przełącznik sieciowy

SIT4IT Sp. z o.o.

53-11 Wrocław, ul. Ślężna 116A

z ceną brutto: 3 622,35 zł

- c) w Części 6: Komputer przenośny, Części 7: Switch oraz Części 8: Oprogramowanie do wirtualizacji

„STATIM” Piotr Wypijewski

01-743 Warszawa, ul. Głogowska 3

z ceną brutto w Części 6: 4 560,00 zł

z ceną brutto w Części 7: 2 519,29 zł

z ceną brutto w Części 8: 1 691,03 zł

- d) w Części 9: System operacyjny do serwera oraz Części 10: Oprogramowanie do tworzenia schematów i diagramów

A.P.N. Promise S. A.

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 44a

z ceną brutto w Części 9: 3 390,96 zł,

z ceną brutto w Części 10: 1 840,39 zł

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Strona 1 z 2

ch

Uzasadnienie faktyczne:

Wskazane oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdziale XVII specyfikacji istnych warunków zamówienia uzyskały (odpowiednio we wskazanych częściach) najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją zawiera Załącznik do niniejszej informacji.

2. Unieważnił postępowanie w Części 4 „Serwer wirtualizacji – macierz dyskowa”.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”. Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio”.

Uzasadnienie faktyczne:

Bezpośrednio przez otwarciem oferta Zamawiający podał, że na realizację Części 4 zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 9 348,00 zł brutto. Cena oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów (tj. oferty złożonej przez Wykonawcę COMPRO Jolanta Olszewska, 40-018 Katowice, ul. Sowińskiego 4), przewyższa tę kwotę o 10 172,10 zł brutto. Również ceny pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych na Część 4 przewyższają kwotę, jaką przeznaczono na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ
Instytut Technik Innowacyjnych
EMAG
DYREKTOR
dr inż. Artur Kozłowski

Załącznik:

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.

OK



Fundusze Europejskie
Inteligentny Rozwój



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Załącznik do Rozstrzygnięcia postępowania

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Wykonawca:	Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6	Część 7	Część 8	Część 9	Część 10
	Kryteria oceny ofert opisane w Rozdziale XVII SIWZ									
	Cena ofertowa z wagą 60% Okres gwarancji z wagą 40%					Cena ofertowa z wagą 60% Termin dostawy 40%				
<u>Oferta nr 1:</u> NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-074 Warszawa – Wesoła	59,12p. 40p. 99,12p.	55,74p. 40p. 95,74p.	58,57p. 40p. 98,57p.							
<u>Oferta nr 2:</u> Bizserver Sp. z o.o. ul. Albatrosów 1 30-716 Kraków	odrzucona	odrzucona	odrzucona							
<u>Oferta nr 3:</u> E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	55,80p. 40p. 95,80p.	59,09p. 40p. 99,09p.	49,35p. 40p. 89,35p.	odrzucona					54,14p. 40p. 94,14p.	
<u>Oferta nr 4:</u> Onex Group Jakub Hryciuk Al. NMP 34 42-200 Częstochowa									56,58p. 40p. 96,58p.	56,52p. 40p. 96,52p.
<u>Oferta nr 5:</u> System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec Najwyższa łączna ilość punktów w Cz.1-3	60p. 40p. 100p.	60p. 40p. 100p.	60p. 40p. 100p.					34,63p. 40p. 74,63p.	53,53p. 40p. 93,53p.	
<u>Oferta nr 6:</u> RESTOR Spółka Jawna P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa									55,19p. 40p. 95,19p.	55,25p. 40p. 95,25p.

ce

